



## TRI d'Avignon – Plaine du Tricastin – Basse vallée de la Durance



**Identifiant du TRI**

**FRD\_TRI\_AVIGNON**

**Région(s)**

**Provence-Alpes-Côte-d'Azur, Languedoc-Roussillon, Rhône Alpes**

**Département(s)**

**Vaucluse, Bouches-du-Rhône, Gard, Ardèche, Drôme**

### Liste des contributions des parties prenantes

<b>CC Val de Ligne</b>	Demande d'intégrer Saint Martin d'Ardèche, Saint Just d'Ardèche, Saint Marcel d'Ardèche et Bourg Saint Andéol
<b>Préfet 07</b>	Demande d'intégrer Saint Martin d'Ardèche, Saint Just d'Ardèche, Saint Marcel d'Ardèche, Bourg Saint Andéol, Viviers et Saint Montan
<b>Syndicat du Chassezac</b>	Aucune remarque particulière
<b>Conseil Général 07</b>	Il s'étonne que les CLI (commissions locales d'informations) autour des centrales nucléaires n'aient pas été saisies officiellement pour avis.
<b>CC du pays d'Aubenas Vals</b>	Aucune remarque particulière
<b>Syndicat mixte Ardèche claire</b>	Demande d'intégrer Saint Martin d'Ardèche, Saint Just d'Ardèche, Saint Marcel d'Ardèche et Bourg Saint Andéol
<b>CC du Rhône aux gorges de l'Ardèche</b>	Demande d'intégrer Saint Martin d'Ardèche, Saint Just d'Ardèche, Saint Marcel d'Ardèche, Bourg Saint Andéol, Viviers, Saint Montan, Bidon et Saint Reméze
<b>Chambre d'agriculture 26</b>	La chambre consulaire valide les TRI proposés et en particulier celui de Pierrelatte-Donzère-Bollène-Pont-Saint-Esprit.
<b>FRAPNA</b>	Les poches d'enjeux sont correctement identifiées. Cependant, la FRAPNA aurait souhaité voir identifié de manière claire les enjeux technologiques et en particulier nucléaire. De plus, dans un souci de cohérence la commune de Lamotte-du-Rhône doit être intégré dans le TRI.
<b>CCIR Rhône-Alpes</b>	Difficulté d'appréhender concrètement les conséquences d'être en TRI Besoin dans le cadre de la définition des stratégies locales de prendre en compte les emplois et la valeur patrimoniale des outils de production. Ces nouvelles dispositions ne doivent pas se traduire par des prescriptions et des contraintes financières supplémentaires et menacer l'emploi dans la région Souhait de la CCI d'être associée à l'élaboration des stratégies locales de la région
<b>CR LR</b>	Propose d'ajouter les communes de Aramon, Bagnols-sur-Cèze, Rochefort du Gard, Saint Laurent des Arbres, Saint Génies de Comolas, Saze et Tresques.

<b>Commune de Codolet</b>	Souhaite que la commune de Codolet soit intégrée au périmètre. Fait référence à la crue de 2002 qui a inondé toute la commune. Rappelle que la commune a engagé une étude de faisabilité pour la construction d'une digue et la création d'une zone d'expansion de crues.
<b>Syndicat mixte d'aménagement du BV de la Cèze (AB Cèze)</b>	<p>Demande d'élargir le TRI à la partie Gardoise. Souligne la concomitance potentielle de crues du Rhône avec ses affluents dont la Cèze. Propose d'étendre le périmètre aux communes les plus concernées par la Cèze, concentrées autour de la confluence Rhône Cèze Tave, en intégrant la totalité des communes de Codolet, Chusclan, Laudun l'Ardoise, Orsan, Tresques, Bagnols sur Cèze.</p> <p>Signale que les communautés de communes Cèze Sud et de Rhône Cèze Languedoc ne sont pas mentionnées dans la fiche.</p>
<b>Syndicat mixte aménagement bassin versant du Gard Rhodanien</b>	<p>Propose d'ajouter les communes de Rochefort du Gard, Saze, Saint Laurent des Arbres et Saint Genies de Comolas.</p> <p>Souligne que la « cohérence gardoise du TRI d'Avignon devra intégrer Bagnols sur Cèze et Tresques sur le BV de la Cèze et Aramon sur le BV du Gardon ».</p> <p>Rappelle les intérêts à agir liés aux PAPI en cours ou prévus.</p>
<b>Préfet 30</b>	<p><i>Sur la partie du TRI initialement proposé comme TRI d'Avignon-Orange</i></p> <p>Propose d'élargir le TRI à Rochefort du Gard , Saze (en complément de Pujaut et de Roquemaure qui sont déjà retenus sur le même périmètre de risque) , puis Bagnols sur Cèze et Tresques sur la Cèze/tave en raison des enjeux très importants en terme de population et d' activités économiques sur ce secteur. Ainsi à Bagnols sur céze il y aurait 5500 habitants en zone inondable et plus de 5000 emplois. Au total sur ce TRI plus de 17 000 emplois se situent en zone inondable ( 70% du total) , un certain nombre de commune sont inondables en totalité ( Codolet) ou au moins à plus de 80%</p> <p>Il pourrait être retenu aussi St Génies de Comolas au titre de la continuité rhodanienne quoique les zones urbaines ne sont pas dans la Zone submersible du Rhône. Par contre la commune de St laurent des arbres est inondable par un petit affluent du Rhône , le Nizon , dont les enjeux ne paraissent pas justifier le classement en TRI ( petit Bv et débordement locaux) même si ce dernier est soumis à des crues très rapide pouvant mettre en jeu la vie humaine ( par ex en 2002).</p> <p>Le cas d' Aramon est particulier car situé à la confluence du Gard et du Rhône. Compte tenu de l'histoire de la commune ( 5 morts en 2002) il paraît difficile à comprendre que le lieu ne soit pas retenu dans une liste des TRI . Pour autant en terme de SGLRI et d'action le territoire de la commune relèvera à l'avenir comme aujourd'hui des politiques mises en oeuvre sur le Rhône ou sur le Gardon</p> <p>Sur l'ensemble de ce TRI ,coté gardois ,se dégageraient 3 projets de SGLRI : Le Rhône , les affluents du Gard Rhodanien , dans la suite du PAPI animé par le syndicat Mixte du Gard Rhodanien, et la vallée de la Cèze , qui fait actuellement l'objet d'un PAPI d'intention en cours de finalisation , porté par le syndicat AB Cèze.</p> <p>N'a pas de remarques particulières sur le périmètre du TRI de « Pierrelatte-Donzère-Bollène-Pont-Saint-Esprit » initialement proposé.</p>
<b>CG 30</b>	<p>Rappelle la nécessité de prendre en considération la dangerosité des phénomènes et leur ampleur, ainsi que la croissance démographique exceptionnelle du département.</p> <p>Rappelle l'importance de tenir d'une approche globale de gestion des inondations à l'échelle du bassin de vie tel qu'il existe actuellement.</p> <p>Apporte des éléments complémentaires de caractérisation de la poche d'enjeux.</p> <p>Demande d'élargir le périmètre de la poche d'enjeux au communes d'Aramon, Bagnols-sur-Cèze, Rochefort-du-Gard, St Laurent des Arbres, St Génies de Comolas, Saze et Tresques dont la vie économique est nettement tournée vers le bassin de vie d'Avignon-Orange.</p>

<b>SMAGE des Gardons</b>	Propose d'intégrer Aramon au périmètre du TRI d'Avignon. Rappelle la crue de 2002 (rupture de digues).
<b>Chambre d'agriculture du Gard</b>	Mentionne la non prise en compte de communes du département non pris en compte malgré les dommages qu'elles ont subies lors des crues de 2002 et 2003. Souhaite s'assurer du maintien et du développement des aides financières en matière de réduction de la vulnérabilité, et ce pour l'ensemble des zones inondables du Gard.
<b>RRGMA</b>	<p>Rappelle l'expression des syndicats de rivières lors des 4 réunions départementales organisées durant la phase de concertation.</p> <p>Demande d'anticiper sur la définition des stratégies locales la question des moyens financiers et du besoin de renforcement des capacités des futures structures légitimes à porter ces thématiques.</p> <p>Propose d'engager une évolution de l'organisation de la gestion des cours d'eau qui intègre la question du renforcement des capacités de mise en œuvre des stratégies locales, et préconise une spécialisation du statut des structures de gestion au plan législatif dénommé « Etablissement Publics d'Aménagement et de Gestion des Eaux » .</p> <p>Souhaite savoir quelles ont été les modifications demandées par les syndicats de rivières prises en compte dans l'EPRI suite à leurs contributions fin 2011.</p> <p>Souligne l'opportunité de la phase de sélection des TRI :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pour une priorisation des enjeux qui reflète au mieux les enjeux réels exposés aux inondations</li> <li>• pour une meilleure prise en compte, par rapport aux outils existants, des aspects de vulnérabilité notamment lié à des concentrations d'enjeux</li> <li>• pour considérer des enjeux qui résulte de la prise en compte de l'aléa</li> </ul> <p>Souligne la faiblesse de la phase de sélection des TRI :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pour la méthode qui a conduit aux propositions de périmètre de TRI conduisant à une certaine confusion avec la notion d'aléa</li> <li>• des différences d'interprétation en fonction des interlocuteurs des services de l'Etat en charge des dossiers</li> </ul> <p>Souligne des incohérences dans le contour des TRI présentés où l'attachement fort d'établir une continuité entre les zones urbaines conduit parfois à intégrer des communes avec de faibles enjeux en terme d'inondation alors que d'autres communes comme Vaison-la-Romaine ne sont pas intégrées .</p> <p>S'interroge sur le devenir des territoires à fort enjeux hors TRI vis-à-vis des aides financières de l'Etat et alerte sur le risque éventuel de prioriser les fonds publics sur des communes à faible enjeux au regard de l'aléa.</p> <p>Propose de créer des communes satellites du TRI afin d'éviter de considérer dans un TRI des communes sans réels enjeux, d'intégrer cette notion d'aléa pour la cartographie, d'améliorer la lisibilité des conséquences des éléments validées à ce stade.</p>
<b>Syndicat Intercommunal du Bassin Sud Ouest du Mont Ventoux (SIBSOMV)</b>	<p>Demande l'intégration de la commune de Beaumes de Venise au TRI (problématique de digues classée avec projet labellisation PSR).</p> <p>Souscrit aux propositions faites par le Groupe Rivières 84.</p>

<b>Communauté de communes Provence Luberon Durance</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Regret que la grille de lecture proposée pour la désignation des TRI ne porte que sur le poids démographique et les enjeux économiques, et pas sur le développement futur du territoire (activités économiques et accueil population)</li> <li>– Demande que le TRI Durance Aval soit classé en priorité 1 (compte-tenu du PPRI Durance en cours, zones à forts enjeux, digue RAR au niveau de Cheval-Blanc)</li> <li>– Signale que la communauté de communes Provence-Luberon-Durance est citée dans la fiche descriptive du TRI d'Avignon – Orange., ce qui leur convient.</li> <li>– Demande de confirmation que la Communauté de Communes Provence Luberon Durance (avec ses 4 communes : Cavaillon, Cheval-Blanc, Mérindol et les Taillades) est bien sélectionnée en classe 1.</li> </ul>
<b>CG 84 – Groupe rivière 84</b>	<p>Synthèse des avis des syndicats de rivière membres du Groupe Rivières 84 animé par le CG 84 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Divers interrogations/constats : pourquoi dissocier le Rhône du reste des affluents ? Exclusion de Vaison la Romaine ? d'Apt et de Valréas ? Situation de Cavaillon et Pertuis en classe de priorité 2 ?</li> <li>- Le découpage proposé, basé sur des notions statistiques INSEE, tombe dans deux travers à la fois : « trop » et « pas assez » : présence de communes dénuées d'enjeux et absence de commune à forts enjeux ayant subi des événements importants.</li> <li>- Propositions : mettre en place un seul TRI central de priorité 1 sur le Vaucluse, débordant sur les départements limitrophes, et basé sur l'actuelle zone « Avignon-Orange » avec les modifications suivantes :</li> </ul> <p><u>AJOUTS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• au nord : intégration de la zone 7 « Rhône » Bollène, Lapalud, Lamotte, Mondragon et Mornas, à laquelle on ajoute Piolenc</li> <li>• au sud : Cavaillon et Cheval blanc</li> <li>• enjeux disjoints = satellites d'enjeux : Valréas, Vaison la Romaine, Apt et Villelaure/Pertuis (la notion de continuité ne semble pas apporter de plus value)</li> </ul> <p><u>RETRAITS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cadenet, Lauris, Puget et Mérindol, du fait de la proposition de mettre Pertuis/Villelaure en « satellite » d'un seul TRI.</li> <li>• Certaines autres communes comme : Châteauneuf du Pape, Althen-les-Paluds ou Jonquerettes ? (à voir)</li> <li>• Certaines communes dont les enjeux et/ou l'exposition à un aléa d'inondation semblent disproportionnés avec la notion de TRI (limite nord est = limites communales Orange -Sarrians-Carpentras).</li> </ul>
<b>Communauté de communes des Pays de Rhône et Ouvèze (CCPRO)</b>	<p>Partage l'avis du Groupe Rivières 84. Demande de redéfinition du périmètre comme proposé dans cet avis.</p> <p>Constat des limites de l'approche basée sur « l'unité urbaine » pour délimiter les TRI qui conduit à ne pas retenir la commune de Vaison la Romaine dans le projet de TRI. Cela est difficilement compréhensible.</p> <p>Demande de ne pas dissocier le Rhône du reste de ses affluents (la CCPRO concernée par ces différents cours d'eau)</p> <p>Souhait d'une cohérence entre les différentes démarches relatives à la gestion du risque inondation (communes concernées par un PPRI vs communes du TRI).</p> <p>Inquiétudes formulées vis à vis de la précision de la cartographie à venir (échelle 1/25000) et souhait que soient harmonisées les hypothèses hydrauliques.</p>

<b>Syndicat intercommunal du Bassin Versant du Rieu Foyro</b>	<p>Rejoint l'avis formulé par le Groupe Rivières 84.</p> <p>Demande l'intégration de la commune de Piolenc au TRI Orange Avignon (au même titre que Orange, Camaret sur Aigues et Sérignan du Comtat, concernées également par les crues de l'Aygues). La commune a en outre subi des inondations importantes dans le passé (2002, 2003, 2008, 2011) avec documents à l'appui.</p>
<b>SMAVD</b>	<p>Interrogation préalable sur la prise en compte de remarques émises sur l'EPRI.</p> <p>Nécessité d'articuler la délimitation des TRIs avec les démarches et programmes d'action en cours sur les différents bassins versants.</p> <p>Interrogation sur le devenir des territoires hors TRI , et la portée précise de chacune des priorités 1 et 2.</p> <p>Demande de prise en compte de certains secteurs de la Moyenne Durance présentant de forts enjeux (Manosque et Sisteron).</p> <p>Sur le périmètre, les compléments demandés :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– classement en priorité 1 au regard du niveau d'enjeux présents</li> <li>– rectificatifs à apporter sur les crues récentes (1994) et le Volet Inondation du Contrat de rivière du Val de Durance</li> <li>– ne pas inclure forcément les communes entre Cheval-Blanc et Pertuis.</li> <li>– d'exclure les communes de Verquières, Saint Andiol (peu concernées par le risque inondation lié à la Durance)</li> <li>– d'ajouter les communes de Graveson et Caumont sur Durance.</li> </ul>
<b>Syndicat Mixte pour l'Aménagement des Bassins Versants du Gard Rhodanien</b>	<p>Proposition d'ajouter 4 communes gardoises supplémentaires : Rochefort du Gard, Saze, St Laurent des Arbres et St Génies de Comolas., en plus de celles déjà incluses (Les Angles, Villeneuve les Avignon, Sauveterre, Pujaut, Roquemaure, Montfaucon, Laudun L'ardoise, Codolet, Orsan et Chusclan).</p> <p>Proposition de compléments des facteurs à agir (PAPI signé et en cours de préparation) et des informations sur les PPRI existants.</p>
<b>Syndicat Mixte du bassin des Sorgues</b>	<p>Pas d'observation particulière sur : le classement en priorité 1 du TRI et les communes du territoire de la plaine des Sorgues retenues et non retenues.</p> <p>Partage l'avis du Groupe Rivières 84.</p> <p>Souhait que la cartographie à venir sur le TRI ne remette pas en cause les cartographies existantes. Inquiétude quant à l'échelle de la cartographie (1/25000ème difficilement compatible avec l'échelle d'un PLU).</p>
<b>Syndicat intercommunal d'Aménagement et d'Entretien du bassin de l'Eze</b>	<p>Interrogations sur la non prise en compte dans l'EPRI d'éléments transmis relatifs aux inondations de l'Eze.</p> <p>Demande de classer la commune de Pertuis dans un TRI de priorité 1 (sur la base d'une étude récente sur le risque inondation sur la commune de Pertuis, avec estimation des populations exposées à différents événements).</p> <p>Souscrit à la proposition du Groupe rivières 84.</p>
<b>Commune de Cavaillon</b>	<p>Demande à ce que soit classé en priorité 1 le TRI « Durance aval » au regard des enjeux de développement identifier dans le SCOT sur les communes de Cavaillon, Caumont, Cheval-Blanc, Mérindol le long de la Durance.</p>

<b>Préfet 13</b>	<p>Très favorable à cette proposition de distinguer le TRI Avignon-Orange d'une part, et le TRI « Durance Aval » d'autre part (en cohérence avec la dynamique actuelle / PPRI Vallée de la Durance).</p> <p>Demande l'ajout des communes de Cabannes et Plan d'Orgon.</p> <p>Lien de ce TRI avec le TRI Rhône Aval, notamment avec le réseau hydraulique dans la région des Alpilles. PAPI « inter TRI » à l'étude, pour compléter une démarche de contrat de canal en élaboration. (prévention des inondations sur toute la zone comprise entre la Durance et la mer, bordée à l'ouest par le Rhône et à l'Est par le canal EDF).</p>
<b>Chambre d'agriculture des Bouches du Rhône</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regret que les indicateurs retenus pour la définition des poches d'enjeux se focalisent sur les milieux les plus densément urbanisés. L'agriculture, composante de l'activité économique, représente elle aussi un enjeu en cas d'inondation (préjudices sublis, contribution à l'écrêtement des crues)</li> <li>- Les espaces agricoles en zone inondable riverains du Rhône, de la Durance, de l'Arc, de la Touloubre ou de la mer ne doivent pas être écartés des dispositifs à venir. Ils doivent faire partie des futures stratégies locales de gestion des risques d'inondation (logique de solidarité urbain./rural) et pouvoir bénéficier à l'avenir d'enveloppe financières nécessaires à la réduction de leur vulnérabilité, à leur ressuyage ou à leur protection.</li> <li>- Regret que le TRI Durance Aval soit classé en priorité 2, au regard de sa situation en amont des poches d'enjeux d'Avignon, de Tarascon et d'Arles</li> <li>- Interrogation sur les moyens futurs alloués aux territoires hors TRI.</li> </ul>
<b>Communauté de Communes Rhône Alpilles Durance</b>	<p>Demande de regrouper les TRI Durance-aval et Avignon-Orange du fait de la répartition des communes de la CC Rhône Alpilles Durance sur les 2 TRI.</p> <p>Souhaite qu'une attention particulière soit portée sur le remblai autoroutier de l'A7 considéré par l'Etat comme non résistant à la crue de référence.</p> <p>Mentionne la problématique des risques de ruissellement pluvial sur l'Aiguillon et le Vigueirat actuellement non pris en compte dans les propositions de TRI.</p>
<b>SMBV Lez</b>	<p>Rappelle l'ensemble des politiques de gestion des inondations déjà mise en oeuvre sur le bv du Lez, l'implication du SMBVL dans cette politique et la structuration des acteurs locaux autour de cette problématique.</p> <p>Mentionne la volonté du SMBVL à s'engager dans un PAPI et de poursuivre vers une stratégie locale.</p> <p>Demande que les communes de Bollène et Mondragon soient rattachées au TRI « Avignon-Orange » et d'ajouter comme satellite sans continuité territoriale la ville de Valréas.</p>
<b>Syndicat mixte du Scot du bassin de vie Cavaillon</b>	<p>En accord avec la proposition du collectif inter-Scot « DeCaMed » de constituer un TRI « Delta-Camargue-Méditerranée ».</p> <p>Souligne l'absence de prise en compte de l'évolution économique des territoires en matière d'accueil de population et d'activité économique.</p> <p>Proposition de regrouper les TRI Durance-aval et Avignon-Orange du fait de la répartition des communes SCOT sur les 2 TRI.</p>
<b>DREAL RA – UT 69 (service de police de l'eau sur l'axe Rhône-Saône)</b>	<p>Souligne la nécessité d'intégrer dans les fiches descriptives des TRI qui comportent des systèmes d'endiguement les obligations relatives à la sécurité des ouvrages hydrauliques du décret 2007-1735</p> <p>Apporte des informations sur l'inventaire des ouvrages hydrauliques réalisé par TRI sur l'axe Rhône-Saône</p>
<b>Chambre d'agriculture du</b>	<p>Demande d'ajouter les communes de Piolenc et Mornas.</p> <p>Interrogation sur la prise en compte futur des territoires hors TRI sur les parties amont des bassin-</p>

<b>Vaucluse</b>	<p>versants des affluents du Rhône et de la Durance plus particulièrement concernant les zones agricoles.</p> <p>Incompréhension sur la non-prise en compte de Vaison-la-Romaine.</p> <p>Alerte sur la nécessité de ne pas considérer les zones agricoles comme des zones d'écêtement des crues mais également comme des zones économiques.</p>
<b>SIAB Ouvèze (84)</b>	<p>Alerte sur l'extrême nécessité d'intégrer la commune de Vaison-la-Romaine au TRI au regard de sa vulnérabilité aux inondations et de la sinistralité des phénomènes passés.</p> <p>Souligne la nécessité d'engager dans le cadre de TRI une réflexion coordonnée dans la définition d'une politique de gestion des inondations entre le Rhône et ses affluents.</p> <p>Partage l'avis du Groupe Rivières 84 et demande de redéfinition du périmètre comme proposé dans cet avis.</p>
<b>CCIR PACA</b>	<p>Pas de remarques particulières sur les propositions de poches d'enjeux à ce stade.</p> <p>Demande que les politiques de gestion des inondations qui seront menées sur les TRI proposent le déploiement d'équipements, d'aménagements et de modes de gestions innovant pour permettre le maintien et le développement des activités économiques à des conditions économiquement viables.</p> <p>Demande d'être associé aux différentes de la Directive Inondation.</p>
<b>Syndicat Mixte du S.C.O.T Sud Gard</b>	<p>Interrogations sur l'absence de différentes communes dans les TRI proposés (Sommières, Saint Gilles, Boulbon, Vallabrègues, Port Saint-Louis ...)</p> <p>Propositions de TRI non cohérentes au regard de la logique globale souhaitée au niveau du SCOT</p> <p>Interrogations sur la méthode de délimitation des TRI (« qu'est ce qu'un territoire à risque « important » d'inondation? »)</p> <p>Souhait que les TRI soient calés sur de grands espaces non ségrégatifs car la véritable résilience se construit et s'organise adossée aux territoires « de solidarité ».</p> <p>Rappel des positions déjà prises (courrier au PCB du 10 février 2012) :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nécessité de considérer le territoire du « Delta Camargue Méditerranée » dans son ensemble (fonctionnement deltaïque, approche fluvio-maritime, ruissellement urbains)</li> <li>2. nécessité de disposer d'une véritable évaluation de la « Doctrine Rhône », pour évoquer les orientations stratégiques du Plan Rhône des années à venir.</li> <li>3. urgence de faire correspondre les territoires de problèmes avec les territoires de réponse, en adoptant de nouveaux modèles et échelles d'action</li> <li>4. proposition de création d'une nouvelle Commission Géographique spécifique « Delta Camargue Méditerranée » afin que ce territoire ne soit pas « disloqué » entre 3 commissions distinctes (fleuve côtier Ouest, Littoral PACA, Plan Rhône).</li> <li>5. définition d'une méthodologie de travail avec les services de l'Etat (en Région et au niveau départemental pour l'élaboration des stratégies locales)</li> <li>6. émergence d'une nouvelle forme de gouvernance autour des documents de planification locaux dans le cadre de la stratégie nationale de gestion et de prévention des risques : le territoire « Delta Camargue » pourrait devenir un « espace expérimental ».</li> </ol>
<b>Préfet 84</b>	<p>L'approche quantitative privilégiée pour la définition des TRI pose problème, puisqu'elle conduit notamment à ne pas intégrer la commune de Vaison la Romaine dans un TRI. Nécessité d'avoir une approche qualitative en visant notamment le caractère imprévisible et violent de certaines crues pouvant mettre en péril des vies humaines.</p>

	<p>Concernant le futur mode de gouvernance des futurs TRIs, situation complexe du futur TRI d'Avignon-Orange qui recouperait 5 stratégies locales (Aygues, Ouvèze, Sud Ouest du Mont Ventoux, Sorgues et Durance).</p> <p>La désignation des TRI (prise en compte des enjeux plutôt que l'entité géographique du bassin versant) provoque une certaine incompréhension et même une inquiétude chez les structures de gestion de cours d'eau, en particulier sur les conséquences en terme de financement des travaux qu'elles mettent en œuvre.</p> <p>Questionnements sur le financement possible de futurs travaux sur des communes en amont d'un TRI, et sur les articulations et éventuelles priorités entre stratégies locales au sein d'un même TRI.</p> <p>Le périmètre des TRI doit intégrer de la manière la plus fidèle possible les secteurs présentant un risque reconnu d'inondabilité et pas uniquement les secteurs où les enjeux économiques et d'occupation de l'espace sont prédominants.</p> <p><i>Sur la partie du TRI initialement proposé en « Pierrelatte-Donzère-Bollène-Pont-Saint-Esprit »</i></p> <p>Le périmètre de ce TRI comprend la commune de Bollène, très impactée par les crues du Lez.</p> <p>Interrogation sur la commune de Lamotte du Rhône, non incluse dans le TRI car ses enjeux sont essentiellement de nature agricole. Vers une prise en compte plus importante de cette catégorie d'enjeux ?</p> <p>En terme de périmètre, proposition d'intégrer la commune de Valréas comme satellite amont du TRI (le long du Lez) : présence de nombreuses zones d'activités et de lotissements inondés par le Lez et la Coronne.</p> <p><i>Sur la partie du TRI initialement proposé en « Avignon-Orange »</i></p> <p>En terme de périmètre il est proposé :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- d'ajouter les communes de Vaison la Romaine et Roaix (crues torrentielles de l'Ouvèze), mais pas celles entre Violès et Roaix, car ces communes ne présentent pratiquement pas d'enjeux concernés par le risque d'inondation par l'Ouvèze. Elles seront dans tous les cas incluses dans le périmètre de la future stratégie locale de ce bassin</li> <li>- d'intégrer la commune de Piolenc (inondation importante par le Rieu Foyro)</li> <li>- d'exclure les communes de Chateauneuf du Pape, Jonquerettes et Camaret sur Aygues (faible vulnérabilité à l'inondation, absence d'enjeux en zones inondables, intégration juste liée à la continuité géographique du TRI).</li> </ul> <p><i>Sur la partie du TRI initialement proposé en « Durance aval »</i></p> <p>En termes de périmètre il est proposé :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- d'ajouter la commune de Pertuis comme « satellite » à l'amont du territoire formé par Caumont, Cavaillon et Cheval-Blanc</li> <li>- de retirer les communes entre Pertuis et Cheval-Blanc (pas d'enjeux particuliers)</li> <li>- d'ajouter les communes de Gargas et Apt comme satellite au TRI le long du Calavon-Coulon.</li> </ul>
<b>Syndicat Intercommunal de Rivière du Calavon-Coulon (SIRCC)</b>	<p>Partage l'avis du Groupe Rivières 84.</p> <p>Demande l'intégration des communes d'Apt, Saignon et Gargas au TRI du fait de la vulnérabilité de ce territoire.</p> <p>Rappelle la nécessité de d'inclure les communes de Cavaillon et Robion dans le TRI.</p>
<b>Syndicat Mixte du</b>	Rappelle la gestion du risque d'inondation sur le territoire malgré sa forte exposition

<b>Pays d'Arles</b>	<p>Territoire à fort enjeu urbain et économique dont la position stratégique sera renforcée par la réalisation du futur contournement autoroutier faisant la jonction entre l'Espagne et l'Italie, soumis une pression démographique importante, marqué des axes de transport structurant</p> <p>Rappelle l'interaction hydraulique forte entre les entités composant le territoire et avec ses entités voisines et souligne à ce titre l'intérêt du périmètre proposé par l'inter-scot « Delta-Camargue-Méditerranée »</p> <p>Demande une clarification sur la hiérarchie des normes des différents outils réglementaires, dont le PGRI viendra s'ajouter, vis-à-vis du SCOT d'une part et au regard du PPRI.</p> <p>Rappelle l'incohérence entre les travaux mis en place dans le cadre du Plan Rhône et la doctrine Rhône.</p> <p>S'interroge sur l'articulation qui sera faite entre le PGRI et le SDAGE d'une part et le PGRI et les PAPI d'autre part.</p> <p>Souligne la vision réductrice des TRI proposée centrée sur les zones à enjeux du Rhône et de la Durance mais occulte les zones agglomérées du littoral et la problématique du ruissellement pluvial et des débordements de canaux.</p> <p>Demande que les communes du syndicat mixte concernées par la Durance soient intégrée dans un unique TRI durancien.</p> <p>S'interroge sur la non prise en compte des communes de Boulbon, Saint-Pierre-de-Mézoargues et Vallabrègues.</p> <p>Insiste sur la nécessité de définir les stratégies locales en intégrant les dispositifs communaux et intercommunaux existant.</p> <p>Demande un projet de TRI « Delta Camargue Méditerranée » comme proposé par l'inter-scot</p>
---------------------	---

## **Position retenue par le préfet coordonnateur de bassin Rhône-Méditerranée**

Par rapport au périmètre initialement proposé de l'unité urbaine, il a été choisi :

- de fusionner en un seul et même TRI les propositions de poches d'enjeux de « Pierrelatte-Donzère-Bollène-Pont-Saint-Esprit », « Avignon-Orange » et « Durance-aval » afin notamment d'assurer la cohérence des stratégies locales sur le Rhône et sur la Durance.
- de renommer ce territoire en « TRI d'Avignon – Plaine du Tricastin – Basse vallée de la Durance »
- d'ajouter sur la partie du territoire en Languedoc-Roussillon, les communes d'Aramon, Bagnols-sur-Cèze,

Rochefort du Gard, Saint Génies de Comolas, Saze et Tresques.

- d'ajouter sur la partie du territoire en Rhône-Alpes, les communes de Lamotte-du-Rhône, Saint-Martin d'Ardèche, Saint-Just d'Ardèche, Saint-Marcel d'Ardèche et Bourg-Saint-Andéol, Viviers et Saint-Montan.
- d'ajouter sur la partie du territoire en PACA, les communes de Mornas et Piolenc (continuité urbaine entre Orange et Piolenc).
- de ne pas inclure les communes de Valréas
- au nord (le long de l'Ouvèze) d'inclure la commune de Vaison la Romaine (dangerosité des phénomènes et événements passés), et dans un souci de continuité d'ajouter les communes de Sablet, Séguret, Roaix.
- Au sud-est, il est proposé de fixer la limite du TRI aux communes du Thor, l'Isle sur la Sorgue et Pernes les Fontaines.
- De maintenir le long de la Durance, les communes en rive gauche de : Barbentane, Rognonas Chateaurenard, Noves, Cabannes, Plan d'Orgon et en rive droite
- De retirer du périmètre du TRI toutes les communes non riveraines de la Durance (Maillane, Eyrargues, Verquières, Saint-Andiol, Mollèges, Eygalières et Orgon). En revanche la proposition d'exclure les communes de Chateauneuf du Pape, Jonquerettes et Camaret sur Aygues ne paraît pas opportune car elle crée une discontinuité inutile dans le TRI.
- Même si la continuité entre Cheval-Blanc et Pertuis ne se justifie pas (peu d'enjeux ), pas souci de continuité du TRI, d'intégrer les communes entre Cheval – Blanc et Pertuis, à savoir : Mérindol, Puget, Lauris, Puyvert, Cadenet, Villelaure. Côté rive gauche, d'ajouter : Sénas, Mallemort et Charleval.
- D'intégrer au TRI les communes concernées par le Coulon-Calavon : Taillades, Robion, Maubec, mais de ne pas retenir les communes « satellite » de Gargas et Apt.
- de considérer parmi les phénomènes prépondérants de qualification du TRI, les débordements du Rhône, de la Cèze, du Lez (84), de l'Ardèche, de la Durance, de l'Aygue, du Rieu (Foyro), de la Meyne, de l'Ouvèze, des Sorgues, des rivières du Sud-Ouest du Mont-Ventoux, de la Nesque, du Calavon, du Coulon, de l'Eze.